



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-458-7/20
Banja Luka, 12.03.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 14.02.2020.godine ponuđača „ GRAFO - KOMERC“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Danijelu Miloševiću advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13/1/404-88/20 od 28.01.2020.godine, Ugovornog organa AGENCIJA ZA BEZBJEDNOST SAOBRAĆAJA RS u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Policijska oprema“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 12.03.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba ponuđača „ GRAFO - KOMERC“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Danijelu Miloševiću advokatu iz Banja Luke
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13/1/404-88/20 od 28.01.2020.godine, Ugovornog organa AGENCIJA ZA BEZBJEDNOST SAOBRAĆAJA RS u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Policijska oprema“ “ te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

13-03-2020

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ AGENCIJA ZA BEZBJEDNOST SAOBRAĆAJA RS , (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 26.12.2019.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 801-1-1-94-3-54/19.

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13/1/404-88/20 od 28.01.2020.godine, ponuđač „ GRAFO - KOMERC“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Danijelu Miloševiću advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, proslijedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalilac u skladu sa članovima 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje žalbu u zakonskom roku, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg dobavljača broj: 13/1/404-88/20 od 28.01.2020. godine, kojim se prihvata preporuka Komisije za javne nabavke robe - Nabavka policijske opreme za potrebe Agencije za bezbjednost saobraćaja (u daljem tekstu: UO-ugovorni organ) i ugovor se dodjeljuje ponuđaču “ABC Sporting” d.o.o. Branka Ćopića broj 1 iz Banja Luke a na osnovu ponude broj: 3/20 od 06.01.2020. godine.

Pobijana Odluka dostavljena je Žaliocu dana 07.02.2020. godine te se žalba ulaže blagovremeno u roku od 10 dana od prijema Odluke.
Žalba se podnosi u tri primjerka.

Žalilac “GRAFOKOMERC” d.o.o. Banja Luka smatra da pobijana Odluka nije zakonita iz sljedećih razloga:

Pobijanom odlukom UO utvrđeno je da ponuđač “GRAFOKOMERC” d.o.o. Banja Luka ne ispunjava kvalitativne uslove propisane otvorenim postupkom jer je komisija utvrdila da složivi

-saobraćajni znak triopran troznak ponuđača “GRAFOKOMERC” d.o.o. Banja Luka nije u skladu sa TD i to tačkom 5.2.5. jer isti ne sadrži utisnute saobraćajne znakove kao slijedi: znak “STOP” znak “saobraćajna nazgoda” i znak “ograničenje brzine 30 km/h”.
Navedeni uzorak ponuđača “GRAFOKOMERC” d.o.o. Banja Luka u potpunosti je u skladu sa tehničkim karakteristikama iz TD u smislu oblika, kvaliteta i dimenzija i sa utisnutom bojom znaka. Naime, u ovom slučaju se radi o specifičnoj vrsti robe na kojem se štampa izrađuje individualno i po zahtjevima naručioca i za koju je praktično nemoguće izraditi samo jedan komad, obzirom da proizvodnja samo jednog komada ovako specifične vrste robe zahtjeva značajna finansijska sredstva i stvara nepotreban i veliki trošak ponuđaču. S tim u vezi ponuđač “Grafokomerc” d.o.o. Banja Luka je dostavio izjavu da će, ukoliko bude izabran kao najpovoljniji, isporučiti troznak sa štamptom u potpunosti prema zahtjevima UO i

tehničkoj specifikaciji. Kako se iz dostavljenog uzorka jasno mogu vidjeti sve tražene tehničke karakteristike ponuđenog uzorka, a što je i cilj dostavljanja uzoraka, a to je provjera kvaliteta ponuđene robe u smislu dimenzija i oblika, vrste materijala od kojeg je sačinjen i kvaliteta samog materijala, smatramo daje UO pobijanom odlukom povrijedio opšte principe jednakog i nediskriminirajućeg ponašanja u cilju najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava. UO ne bi smio odbiti ponudu sa obrazloženjem da ponuđeni uzorci ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo ako je ponuđač dostavio uzorke u skladu sa tehničkom specifikacijom i izjavom iz koje se može utvrditi da će ponuđač odgovoriti izvedbenim zahtjevima po pitanju štampe određenih riječi a koje UO zahtijeva. Shodno navedenom smatramo da UO treba u ponovljenom postupku ocijeniti ponudu ponuđača "GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka prihvatljivom.

Dana 10.02.2020. godine i dana 14.02.2020. godine Žalilac je izvršio uvid u ponudu ponuđača "ABC Sporting" d.o.o. Banja Luka kojom prilikom je konstatovao nedostatke koji ponudu imenovanog ponuđača čine neprihvatljivom u ovom postupku nabavke.

Ponuda "ABC Sporting" d.o.o. Banja Luka ne ispunjava uslove predviđene TD kako slijedi: Imenovani ponuđač nije dostavio dokaze iz člana 45. stav 1. tačka c) i d) Zakona a kojima se dokazuje da je u momentu predaje ponude ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijsko-invalidskog i zdravstvenog osiguranja i u vezi sa plaćanjem direktnih poreza - uvjerenje Poreske uprave Republike Srpske. Naime, kako je Zakonom dozvoljeno da ponuđači uz ponudu odmah dostave i originale ili ovjerene kopije dokaza iz člana 45. stav 1 tač. od a) do d) čime se oslobađaju naknadne obaveze dostave navedenih dokaza, što je i navedeno u TD, imenovani ponuđač je uz ovjerenu izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona dostavio i ovjerene kopije navedenih dokumenta, ali bez uvjerenja Poreske uprave Republike Srpske. Kako je ponuđač dostavio i ovjerio svu drugu traženu dokumentaciju osim navedene potvrde Poreske uprave Republike Srpske smatramo da ponuđač nije u momentu predaje ponude bio kvalifikovan za predaju ponude u smislu člana 45 odnosno smatramo imajući u vidu sve navedeno da je dao lažnu izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 45. Sporno uvjerenje imenovani ponuđač nije dostavio ni u roku od pet dana od dana dostavljanja Odluke o izboru najboljeg ponuđača, shodno obavezi iz tačke 10.1. TD.

-Zbog svega navedenog, UO je dužan da postupi prema odredbama člana 72. stav 3. tačka a) Zakona te dostavi prijedlog onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača u ovom slučaju "GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka, jer je najuspješniji ponuđač propustio da dostavi originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz člana 45. Zakona.

Daljim uvidom u ponudu imenovanog ponuđača utvrđen je nedostatak ponude koji se ogleda u neprihvatljivosti dokaza - garancije za ozbiljnost ponude. Naime, garancija je dostavljena numerisana a što je suprotno zahtjevima iz tačke 11.2 TD da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve stranice ponude numerisane (izuzev garancija, štampane literature, brošura, kataloga i si.). Ovakav stav je jasno naveden i u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 8. (Priprema ponude) pod tačkom 6) gdje je navedeno da se garancija kao dio ponude se ne numeriše. Takođe, garancija za ozbiljnost ponude nije izdata sa tačnim podacima lica na koje se odnosi pa kao takva može biti nenaplativa i praktično je nevažeća. Naime, netačni su podaci "klijenta" banke u dijelu koji se odnosi na JIB broj pa je umjesto stvarnog JIB broja 4402925600003, koji je naveden u svim dokumentima, naveden pogrešan JIB broj 4402922600003, pa samim tim "klijent" nije adekvatno identifikovan kao lice na koje se odnosi obaveza iz dostavljene bankarske garancije.

Uvidom je takođe utvrđeno da priložena potvrda Direkcije za koordinaciju policijskih tijela sadrži dva različita datuma izdavanja, odnosno daje u vrhu potvrde datum 10.01.2019. godine a da se na dnu potvrde nalazi datum 10.01.2020. godine, te nismo sigurni koliko se može prihvatiti valjanost takvog dokumenta bez dalje provjere koji od dva navedena datuma je ispravan.

Uvidom u uzorke dostavljene od strane ponuđača "ABC Sporting" d.o.o. Banja Luka utvrdili smo da isti nisu u skladu sa traženim uslovima iz TD, kako slijedi:

Dostavljeni uzorak čunja (kupe) ne zadovoljava uslove iz TD pošto je narandžasti čunj (kupa) ofarban bojom koja nije predviđena za tu vrstu materijala te se boja skida sa čunja (kupe) što je vidljivo sa slika koje dostavljamo u prilogu a što je i utvrđeno od strane UO. Sa svakim kontaktom sa navedenim uzorkom, boja se skida, tako daje do sada već spao dobar dio boje, te smatrano da ovako dostavljen uzorak ne zadovoljava uslove navedene u TD jer će se boja skinuti prilikom prvog korištenja a čunj biti praktično neupotrebljiv. Dakle, dostavljeni uzorak nije napravljen od otporne plastike (elastične), obojene od dna prema vrhu naizmjeničnim crvenim i bijelim poljima kako je to UO predvidio u TD.

- Triopan-troznak ima našivene a ne odštampane tj. utisnute saobraćajne znakove što je u suprotnosti sa zahtjevima UO iz TD, u kojima je jasno navedeno da dostavljeni uzorak treba biti sa "utisnutim saobraćajnim znakovima".

Iz svih gore navedenih razloga proizilazi jedini zaključak a to je da ponuda "ABC Sporting" d.o.o. Banja Luka nije prihvatljiva, zbog čega predlažemo UO da poništi Odluku o izboru

najpovoljnijeg dobavljača broj: 13/1/404-88/20 od 28.01.2020. godine, te u ponovljenom postupku ocjene ponuda ponudu ponuđača "ABC Sporting" d.o.o. Banja Luka odbije kao neprihvatljivu a ugovor o javnoj nabavci dodjeli ponuđaču "GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka čija je ponuda jedina prihvatljiva u ovom postupku javne nabavke.

Ukoliko UO ne usvoji žalbu, Žalilac predlaže da istu u zakonskom roku proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BIH, odnosno Žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BIH donese Odluku kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg dobavljača broj: 13/1/404-88/20 od 28.01.2020. godine, ponudu ponuđača "ABC Sporting" d.o.o. proglasiti neprihvatljivom te dodijeliti ugovor žaliocu "GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka.

Žalilac zahtjeva troškove pravnog zastupanja u ovom pravnom poslu u skladu sa troškovnikom kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BIH obaveže Žalioca.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Izjašnjenje na navod broj 1.

Kao što je i navedeno u obrazloženju Komisije saobraćajni znak triopan troznak ponuđača „GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka nije u skladu sa TD i ne sadrži utisnute saobraćajne znakove: znak „STOP", znak „saobraćajna nezgoda" i znak „ograničenje brzine 30 km/h".

U okviru TD je eksplicitno navedeno i to u tački 5.2.5 da uzorci koji se trebaju dostaviti na uvid prilikom otvaranja i ocjene ponuda moraju ispunjavati uslove navedene u TD. Ponuđač „GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka je dostavio saobraćajni znak triopan troznak na kojem je na sve tri strane utisnut znak „STOP-POLICIJA", a što nije traženo tenderskom

specifikacijom (PRILOG 1). Takođe, ponuđač „GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka navodi da se radi o specifičnoj vrsti robe i da je praktično nemoguće izraditi samo jedan komad. Nasuprot tome, ponuđač „ABC Sporting" d.o.o. Banja Luka dostavio je složivi saobraćajni znak- triopan troznak onako kako je i navedeno u tehničkoj specifikaciji, što je u suprotnosti sa prethodnim tvrdnjama koje navodi ponuđač „GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka. Takođe, u okviru TD je navedeno da se mora dostaviti po jedan uzorak svakog pojedinačnog elementa predmeta nabavke taksativno navedenih u tački 5.2. ove TD i to od rednog broja 5.2.1. do 5.2.5., a nije predviđeno ovom TD da se može dostaviti bilo kakva izjava o naknadnom dostavljanju bilo kojeg elementa ponude nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača.

Takođe, ponuđač „GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka je dostavio baterijsku lampu koja nije u skladu sa tehničkom specifikacijom. Naime, baterijska lampu koju je dostavio ponuđač „GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka ne ispunjava uslove iz tehničke specifikacije, tj. baterijska lampu nije punjiva, i nema mogućnost punjenja, što automatski ponuđača „GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka isključuje iz procesa ocjene ponuda jer nije dostavio uzorke tražene prema tehničkoj specifikaciji što je navedeno u Zapisniku sa otvaranja i ocjene ponuda broj: 13/01/404-39/20 od dana 20. januara 2020. godine. Ponuđač „ABC Sporting" d.o.o. Banja Luka je dostavio baterijsku lampu kako je i traženo u tehničkoj specifikaciji i ispunio i ovaj uslov u pogledu dalje ocjene ponude i izbora najpovoljnijeg ponuđača. Dokazuje u vezi baterijske lampe ponuđača „GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka vam dostavljamo u PRILOGU 2.

Izjašnjenje na navod broj 2.

Kada je u pitanju član 45. stav 1. tačka c) i d) Zakona a kojima se dokazuje da je u momentu predaje ponude ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijsko-invalidskog i zdravstvenog osiguranja i u vezi sa plaćanjem direktnih poreza - uvjerenje Poreske uprave Republike Srpske, napominjemo da je ponuđač "ABC Sporting"d.o.o. Banja Luka dostavio svu potrebnu dokumentaciju vezano za ovaj član.

Dana 14.2.2020. godine, predstavnik ponuđača ABC Sporting d.o.o., dostavio je dokumente iz člana 45. i člana 72. stav 3. zakona što je definisano tenderskom dokumentacijom, o čemu je sačinjen zapisnik.

Kao što je i navedeno u okviru TD dokazi u vezi člana 45. stav 1. tačka c) i d) Zakona se mogu dostaviti odmah ili u roku od 5 dana od dana saznanja prijema Odluke o izboru najpovoljnijih ponuđača, što je ponuđač "ABC Sporting"d.o.o. Banja Luka i dostavio u navedenom roku. Stim u vezi dostavljamo dokaze da je ponuđač "ABC Sporting"d.o.o. Banja Luka dostavio navedene dokaze iz člana 45. Zakona u predviđenom roku. (PRILOG 3)

Pošto ponuđač "GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka, NE ISPUNJAVAJE KVALITATIVNE USLOVE propisani otvorenim postupkom i isti se ne nalazi na rang listi ponuđača koji ispunjavaju kvalitativne uslove propisane tenderskom dokumentacijom.

Izjašnjenje na navod broj 3.

U pogledu navoda broj 3., koje je naveo žalilac "GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka, a u vezi numerisanja garancije za ozbiljnost ponude kao i JIB broja, ponuđač "ABC Sporting"d.o.o. Banja Luka nije narušio kontinuitet numerisanja ponude niti je narušio validnost garancije, jer su pečat i numeracija postavljeni na foliji, a ne direktno na papiru garancije. Dalje, u Garanciji za ozbiljnost ponude broj: 107-0005/2020, jasno je iskazana namjera Banke da garanciju daje klijentu "ABC Sporting" d.o.o. u okviru predmetne javne nabavke u iznosu koji je predviđen ovom TD. Ha osnovu ostalih dokumenta (bilansuspjeha, aktuelni izvod iz sudskog registra i dr.) koji su sastavni dio ponude ponuđača "ABC Sporting"

d.o.o., moguće je evidentirati JIB broj ponuđača i jasno je da se radi o tehničkoj grešci-permutaciji brojeva prilikom izdavanja predmetne garancije.

Izjašnjenje na navod broj 4.

Kada je u pitanju potvrda Direkcije za koordinaciju policijskih tijela BiH koja je dostavljena u okviru ponude ponuđača "ABC Sporting" d.o.o. Banja Luka tačno je da postoje dva različita datuma na samoj potvrdi, ali je isto tako i činjenica da je Komisija uvažila potvrdu jer se na samom vrhu dokumenta „Broj: 20-07/3-16-5-90-2/20" i na dnu potvrde nalazi Mjesto i datum: Sarajevo, 10.01.2020. godine, iz čega proizilazi da je u pitanju tehnička greška Direkcije za koordinaciju policijskih tijela BiH i da je na osnovu broja protokola i navedenog datuma jasno da se radi o 2020. godini. Komisija je na osnovu Broja protokola i Mjesta i datuma, koji su u ovom tekstu navedeni, donijela zaključak da je potvrda validna i da je u pitanju tehnička greška Direkcije. (PRILOG 5).

Izjašnjenje na navod broj 5.

Dostavljeni uzorak čunja (kupe) ponuđača "ABC Sporting" d.o.o. Banja Luka je u skladu sa tehničkom specifikacijom datom u tački 5.2.4. ove TD. Takođe, na istom su uočeni određena oštećenja u pogledu boje. Međutim, u okviru Nacrta Ugovora koji je dostavljen u okviru Ponude ponuđača "ABC Sporting" d.o.o. Banja Luka, a koji je i potpisan od strane istih, u članu 4. definisano je da prilikom primopredaje robe Komisija koja bude imenovana za primopredaju će pregledati robu te utvrditi da li je roba isporučena pod uslovima iz dostavljene ponude i tenderske dokumentacije i u kvalitetu koji je propisan za tu vrstu robe. Takođe, u istom članu je navedeno da ukoliko Kupac prilikom primopredaje utvrdi da roba koju je Prodavac isporučio ima nedostatke ili nije u propisanom kvalitetu, Prodavac je obavezan da sve uočene propuste otkloni odmah ili no pozivu Kupca, odnosno, da predmet reklamacije zamjeni novim.

Iz svega navedenog proizilazi da Ugovorni organ, tj. Komisija koja se bude formirala za primopredaju robe, neće prihvatiti robu u slučaju da roba nije u skladu sa tehničkom specifikacijom, da je oštećena ili lošeg kvaliteta, te da će Ugovorni organ tražiti od Prodavca da ispravi nedostatke u vezi sa robom i da će prihvatiti robu tek onda kada bude ispunjavala uslove iz tehničke specifikacije a u pogledu ispravnosti, oštećenja ili kvaliteta.

Izjašnjenje na navod broj 6.

Dostavljeni uzorak složivi saobraćajni znak - triopani troznak ponuđača "ABC Sporting" d.o.o. Banja Luka je u skladu sa tehničkom specifikacijom datom u tački 5.2.5. ove TD, jer sadrži tražene utisnute saobraćajne znakove na veoma kvalitetnom PVC platnu, koji su pritom i ušiveni za platno što obezbjeđuje još veći nivo kvaliteta.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Vezano za prvi žalbeni navod da ponuda izabranog ponuđača ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, ovo vijeće je utvrdilo da je isti osnovan. Ovo vijeće je u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja izvršilo uvid u uzorak ponuđača "GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka nakon čega je utvrđeno da je isti u skladu sa tehničkim karakteristikama iz TD u smislu oblika, kvaliteta i dimenzija i sa utisnutom bojom znaka.

Iz dostavljenog uzorka mogu se utvrditi tražene tehničke karakteristike ponuđenog uzorka, a što je i cilj dostavljanja uzoraka, a to je provjera kvaliteta ponuđene robe u smislu dimenzija i oblika, vrste materijala od kojeg je sačinjen i kvaliteta samog materijala. Žalitelj opravdano ukazuje da je ugovorni organ pobijanom odlukom povrijedio opšte principe jednakog i nediskriminirajućeg ponašanja u cilju najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava jer je s druge strane prihvatio dostavljeni uzorak čunja (kupe) izabranog ponuđača - narandžasti čunj (kupa) koji je ofarban bojom koja se skida sa čunja (kupe) te je prihvaćen Triopan-troznak koji ima našivene a ne odštampane tj. utisnute saobraćajne znakove.

Ovo vijeće prihvata obrazloženje ugovornog organa da su na istom uočena određena oštećenja u pogledu boje, te da se radi o manjim odstupanjima, te da će u skladu sa Nacrta Ugovora koji je dostavljen u okviru Ponude ponuđača "ABC Sporting" d.o.o. Banja Luka prilikom primopredaje robe Komisija koja bude imenovana za primopredaju će pregledati robu te utvrditi da li je roba isporučena pod uslovima iz dostavljene ponude i tenderske dokumentacije i u kvalitetu koji je propisan za tu vrstu robe. Međutim, u skladu sa navedenim, ugovorni organ je po istom kriteriju imao obavezu prihvatiti i ponudu žalitelja. Navedeno se odnosi i na dostavljeni uzorak složivi saobraćajni znak - triopan troznak ponuđača "ABC Sporting" d.o.o. Banja Luka koji sadrži utisnute saobraćajne znakove na PVC platnu, koji su ušiveni za platno, a za što ugovorni organ navodi da obezbjeđuje još veći nivo kvaliteta.

Vezano za drugi žalbeni navod da u skladu sa članom 45. stav 1. tačka c) i d) Zakona Izabrani ponuđač nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijsko-invalidskog i zdravstvenog osiguranja i u vezi sa plaćanjem direktnih poreza - uvjerenje Poreske uprave Republike Srpske, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Ovo vijeće je izvršilo uvid u predmetni spis nakon čega je utvrđeno da je "ABC Sporting"d.o.o. Banja Luka dostavio svu potrebnu dokumentaciju vezano za navedeni član Zakona.

Iz predmeta spisa proizilazi da je ponuđač ABC Sporting d.o.o. Banja Luka, dostavio dokumente iz člana 45. i člana 72. stav 3. Zakona što je definisano tenderskom dokumentacijom, a o navedenom je sačinjen zapisnik.

Tenderskom dokumentacijom je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH propisano da dokazi u vezi člana 45. stav 1. tačka c) i d) Zakona se mogu dostaviti odmah ili u roku od 5

dana od dana saznanja prijema Odluke o izboru najpovoljnijih ponuđača, što je ponuđač "ABC Sporting"d.o.o. Banja Luka i dostavio u navedenom roku.

Vezano za treći žalbeni navod u kome se navodi da je u ponudi imenovanog ponuđača utvrđen nedostatak ponude koji se ogleda u neprihvatljivosti dokaza - garancije za ozbiljnost ponude, ovo vijeće je utvrdilo da je isti osnovan.

Ovo vijeće je nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača utvrdilo da je garancija dostavljena numerisana. Prema tome, navedeno je suprotno zahtjevima iz tačke 11.2 TD kojom je propisano da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve stranice ponude numerisane (izuzev garancija, štampane literature, brošura, kataloga i si.). Navedeno je propisano i u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 8. (Priprema ponude) pod tačkom 6) gdje je navedeno da se garancija kao dio ponude se ne numeriše.

Također, pored navedenog u dostavljenoj garanciji za ozbiljnost ponude nisu navedeni tačni podacima lica na koje se odnosi. Žalitelj opravdano ukazuje da je upitna valjanost takve garancije i naplativost iste. Naime, utvrđeno je da su netačni su podaci "klijenta" banke u dijelu koji se odnosi na JIB broj pa je umjesto stvarnog JIB broja 4402925600003, koji je naveden u svim dokumentima, naveden pogrešan JIB broj 4402922600003.

Po ocjeni ovog vijeća, ovakvi propusti kod dostavljanja jednog dokumenta koji su od suštinskog značaja, pojedinačno, a pogotovo u njihovoj međusobnoj vezi od utjecaja su za valjanost ponude.

U vezi sa prethodnim žalbenim navodom, može se promatrati i četvrti žalbeni navod koji se odnosi na valjanost potvrda Direkcije za koordinaciju policijskih tijela BiH koja je dostavljena u okviru ponude ponuđača "ABC Sporting"d.o.o. Banja Luka.

Nesporno je da u predmetnoj potvrdi postoje dva različita datuma na samoj potvrdi, ali je isto tako i činjenica da je Komisija uvažila potvrdu jer se na samom vrhu dokumenta „Broj: 20-07/3-16-5-90-2/20" i na dnu potvrde nalazi Mjesto i datum: Sarajevo, 10.01.2020. godine, iz čega proizilazi da je u pitanju tehnička greška. Po ocjeni ovog vijeća, navedeni propust se može promatrati kao tehnička greška koja sama po sebi u konačnici ne dovodi do odbacivanja ponude, ali u skladu sa prethodnim propustima iznesenim u trećem žalbenom navodu evidentno je da u se ponudi radi o značajnijim propustima, koji su od utjecaja na valjanost ponude.

Vezano za peti i šesti žalbeni navod ovo vijeće se o istom izjasnilo u sklopu prvog žalbenog navoda te prihvata obrazloženje ugovornog organa da su predmetima uočena određena oštećenja u pogledu boje, te da se radi o manjim odstupanjima, te da će u skladu sa Nacrta Ugovora koji je dostavljen u okviru Ponude ponuđača "ABC Sporting" d.o.o. Banja Luka prilikom primopredaje robe Komisija koja bude imenovana za primopredaju će pregledati robu te utvrditi da li je roba isporučena pod uslovima iz dostavljene ponude i tenderske dokumentacije i u kvalitetu koji je propisan za tu vrstu robe. Međutim, u skladu sa navedenim, ugovorni organ je po istom kriteriju imao obavezu prihvatiti i ponudu žalitelja. Navedeno se odnosi i na dostavljeni uzorak složivi saobraćajni znak - triopan troznak ponuđača "ABC Sporting" d.o.o. Banja Luka koji sadrži utisnute saobraćajne znakove na PVC platnu, koji su ušiveni za platno, a za što ugovorni organ navodi da obezbjeđuje još veći nivo kvaliteta.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav(2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 614,25 KM sa PDV-om, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav(3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- AGENCIJA ZA BEZBJEDNOST SAOBRAĆAJA RS
- GRAFO - KOMERC“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Danijelu Miloševiću advokatu iz Banja Luke
- ABC SPORTING BANJA LUKA
- EVIDENCIJA
- A/A

